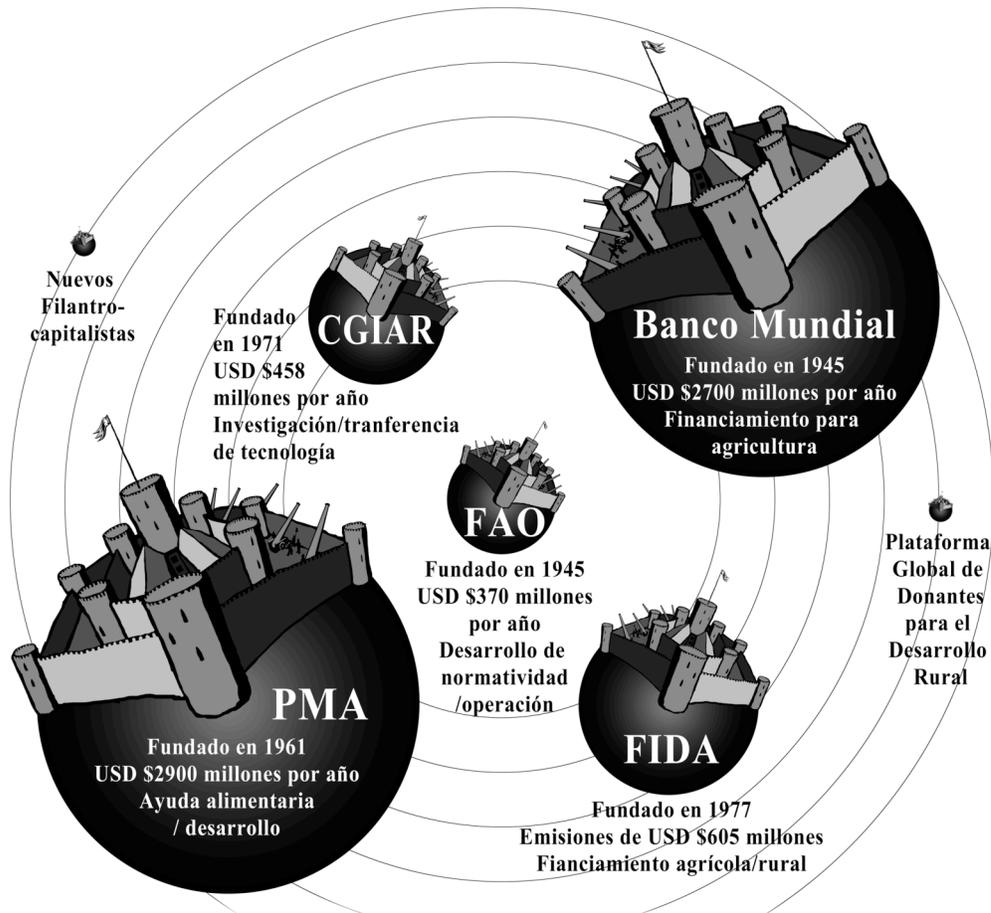


Fracaso en la alimentación mundial = Alta cocina en París ¿El cartel de la Soberanía alimentaria?

Puesto que los gobiernos no pueden gobernar, las principales instituciones involucradas en la alimentación y la agricultura se encuentran en graves problemas. A menos que gobiernos y agencias internacionales cooperen, estas instituciones serán dañadas irreparablemente y las multinacionales de los agronegocios y los capitalistas filantrópicos seguirán aprovechando el vacío de poder ocasionado por la OCDE.



El cartel de la Soberanía Alimentaria

Asunto: La soberanía alimentaria, la filosofía política introducida por Vía Campesina, se convirtió en un candente tema geopolítico. Por primera vez en décadas las cuestiones alimentarias suben de importancia en la agenda internacional —debido a las alarmas en torno al caos climático, el crecimiento explosivo de la población, el incremento en el consumo de carne y productos lácteos, y la presión sobre la tierra impuesta por los agrocombustibles. Todo esto en una época en la que las instituciones más importantes de la alimentación y la agricultura mundial están en crisis según las revisiones y evaluaciones por las que atraviesan. Por otro lado, los nuevos capitalistas filantrópicos influyen cada vez más en la agricultura y el desarrollo rural del planeta.

Qué está en juego: Se espera que el cambio climático erosione la producción global de alimentos en el Sur en 20% al tiempo que los agrocombustibles demandan hasta el 12% de la tierra arable y de las inversiones en alimentos (más de 1 billón de dólares desde 2004), con lo que se sigue frustrando el objetivo del Milenio de reducir el hambre en el mundo a la mitad en el 2015.¹ Se espera que el número de personas que sufren hambre se incremente de 854 millones hoy a 1 200 millones en 2025.²

Actores: Nadie parece ver venir el problema. Los gobiernos señalan a las instituciones multilaterales que ellos mismos gobiernan y las instituciones multilaterales se quejan de la inercia de los gobiernos. Los científicos quieren dinero para una mágica solución verde. También la industria, pero no quiere entrar en debates. Las nuevas mega fundaciones quieren cumplir los deseos públicos y privados siguiendo una estrategia común, y los agricultores quieren que se cumpla la agenda de soberanía alimentaria adoptada en Mali hace un año.

Foros: Tanto el Convenio de Diversidad Biológica como la Comisión de la ONU sobre Desarrollo Sustentable enfatizarán la agricultura en la primera mitad del año y la FAO organizará una reunión global sobre los problemas más apremiantes en junio. También en 2008, los gobiernos ponderarán las evaluaciones recientes sobre el desempeño de IFAD, FAO, CGIAR y el programa agrícola del Banco Mundial, así como la nueva estrategia del Programa Mundial de Alimentos. Podría haber una disputa final sobre esto durante la reunión de alto nivel, dominada por gobiernos de la OCDE, sobre la Declaración de París en torno a la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo —(la alta cocina de París). ¿Rescatarán los gobiernos del fracaso a la alimentación mundial, o crearán un nuevo cartel de la alimentación? ¿tendrán un lugar en la discusión las organizaciones de agricultores, pescadores, pueblos indígenas y pastores?

Política: Con lo débiles que están las instituciones multilaterales, los países de la OCDE se refugiarán en los acuerdos bilaterales y acudirán a los filántropos corporativos y los agronegocios, fortaleciéndolos aún más. El Secretario General de la ONU debe convocar de inmediato a una reunión con las cabezas de las más importantes agencias multilaterales de la alimentación y la agricultura, junto con sus comités ejecutivos, para establecer un proceso de renovación. El problema es que ni los gobiernos ni los secretariados han mostrado voluntad política para actuar con decisión, y la sociedad civil —el único jugador que puede forzar la agenda política— no pone atención al desastre multilateral. Parte de la solución podría ser un **Nuevo Foro de Roma** en donde se comprometan todos los actores multilaterales, los gobiernos, la sociedad civil y los movimientos sociales.

Contenidos:

1. El año que vivimos en peligro
2. Alta cocina de París – ¿Quién es el chef?
3. (Des) gobernanza
4. 1908-2008 Desmantelando la alimentación mundial
5. Comida a la *cartel* o un Nuevo Foro de Roma

1. El año que vivimos en peligro

Menú: No ha sido fácil llegar al consenso de que la población mundial aumentará 30% a mitad de este siglo. Por otra parte, la elevación de las temperaturas, los niveles del mar y la aparición de nuevas plagas y enfermedades que acompañan el cambio climático erosionarán la producción agrícola del Sur hasta en 20% para el 2020.³ La demanda de agrocombustibles podría ocasionar una “crisis en el mercado del suelo”, que podría consumir hasta 12% de las tierras arables mucho antes de 2050.⁴ Hay amenazas de pandemias que afectarían los cultivos y los animales en momentos en que se incrementa la demanda de carne y productos lácteos, lo que acelerará la explotación del agua y la desecación de los acuíferos, la escasez de alimentos⁵ y el incremento de los precios de la comida a niveles imposibles para los pobres.⁶ En vez de reducir el hambre del mundo a la mitad para 2015, podría incrementarse en 50% para el 2025.⁷

También sabemos que la estructura corporativa del sistema alimentario está cada vez más concentrada. Los proveedores de insumos agrícolas —los gigantes genéticos de los cultivos y los animales de cría, los fabricantes de plaguicidas y fertilizantes— ven esta confusión global como oportunidad para establecer una nueva hegemonía que les dé dominio total sobre la producción alimentaria y de combustibles. En su visión, la combinación de aumento poblacional y ecosistemas que colapsan nos pone en un “estado de emergencia tecnológica” donde las corporaciones deben tener libertad total para usar la ingeniería genética y la biología sintética (combinadas con las semillas Terminator como herramienta para la bioseguridad) para adaptar los cultivos y los animales de cría a las cambiantes condiciones climáticas y desarrollar agrocombustibles que protejan de la crisis del petróleo a la economía y de la crisis de los suelos a la alimentación.

Para hacer frente a esta emergencia argumentan que el principio de precaución y las regulaciones de bioseguridad deben ignorarse, los límites a la competencia eliminarse y las patentes monopólicas extenderse ilimitadamente. Los proveedores de insumos agrícolas deben tener acceso prioritario a los recursos genéticos y el sistema de alimentación debe orientarse a rescatar los cultivos mayores (arroz, trigo, maíz, papas y soya) en las áreas de mayor crecimiento (las praderas, las planicies, las pampas y el Punjab). Los clasificados como

marginales, que viven en territorios marginales y cultivan en pequeña escala (1,400 millones de personas) serán evacuados —a consecuencia de la baja en la producción— hacia las periferias de las ciudades, de modo que sus bosques y tierras abandonados puedan reconvertirse a la producción de agrocombustibles.

Los procesadores y distribuidores de alimentos son menos optimistas. Esperan con ansia que la cadena alimentaria produzca un flujo de productos a bajo precio, pues temen que la reacción de los consumidores obligue a los gobiernos controlar las reservas y los precios de los comestibles.⁸ Aunque Wal-Mart & Co. acepta el uso potencial de nuevas tecnologías para acelerar el procesamiento de alimentos, los procesadores y distribuidores quieren tener la certeza de que ellos dominarán la cadena alimentaria después de haber sido golpeados por una sucesión de escándalos sobre la seguridad de los alimentos que distribuyen.

Aunque hay conflicto entre ambos bandos corporativos (proveedores de insumos agrícolas y distribuidores de alimentos), comparten varias cuestiones en común. Ambos ven el riesgo, pero también la gran oportunidad que significa la atención mundial que hay en torno a la seguridad alimentaria. Ambos ven oportunidades en las nuevas tecnologías: los proveedores de insumos ven la posibilidad de que sus productos sean convergentes, de tener una cartera de clientes más concentrada (menos empresas y más grandes), y eliminar la competencia al tiempo que hacen causa común con la enorme industria de los energéticos. Los procesadores y distribuidores ven las oportunidades tecnológicas que ofrecen nuevas fuentes de materias primas, mayor concentración corporativa, y el hacer causa común con otras industrias de procesamiento y distribución de bienes. Tienen un consenso (superficial) en la solución. El muy citado discurso del presidente Kennedy de los sesenta, —de que tenemos los medios y la capacidad para resolver nuestros problemas de alimentación— es aceptado casi universalmente. Pero en estos momentos no hay acuerdo sobre cuáles medios se necesitan ni sobre las capacidades de quién se van a usar para resolver el hambre en el planeta.

Soberanía alimentaria

Es el término adoptado por Vía Campesina —el movimiento mundial de campesinos— para describir el derecho que tienen a definir y controlar sus sistemas alimentarios. Significa que la tierra y los recursos serán controlados localmente en vez de dominados por los regímenes internacionales de comercio y agronegocios. Es el derecho a alimentos seguros, ecológica, social, económica y culturalmente apropiados a sus circunstancias particulares.⁹ Sin soberanía alimentaria, los agricultores no pueden responder eficazmente al cambio climático o a la fiebre de agrocombustibles.

En 2008, las políticas alimentarias girarán en torno a:

- Cambio climático,
- Agrocombustibles,
- Reservas y precios de los alimentos;

con una fuerte presión para que el desarrollo de nuevas tecnologías:

- Ingeniería genética,
- Geoingeniería,
- Biología sintética, y
- Nanotecnología.

“Estado de emergencia tecnológico”

Todo mundo está de acuerdo en que la combinación de la crisis del petróleo y la crisis del suelo se agudizan por las incertidumbres del cambio climático. Las corporaciones multinacionales, las instituciones multilaterales y los gobiernos están de acuerdo en que cualquier expansión en los agrocombustibles podría amenazar la seguridad alimentaria. Hay proyecciones que indican que cantidad de suelo arable plantado con agrocombustibles subirá del 2% al 12% en dos décadas. Las compañías y capitalistas de riesgo a quienes se pide invertir en agrocombustibles admitieron abiertamente al Grupo ETC que este escenario es políticamente insostenible. En el Foro Económico de Davos a principios de 2008, el director ejecutivo de Nestlé, Peter Brabeck-Letmathe dijo al *Wall Street Journal* que se requieren nueve mil litros de agua fresca para hacer un litro de biodisel, o el flujo anual de 24 ríos Nilo para satisfacer la demanda de agrocombustibles.¹⁰ La solución corporativa, por supuesto, es mejorar el mercado del agua, es decir, acelerar su privatización.

Así que si todos comprendimos el problema, y estamos de acuerdo en que los agrocombustibles son imposibles, ¿no deberíamos enfocarnos en reducir nuestro consumo de energía?

No, según la industria. Durante la reunión en Davos, una compañía de biología sintética, Solazyme, hizo equipo con Chevron, la séptima empresa más grande del mundo, para desarrollar biodisel a partir de algas alteradas sintéticamente. El año pasado, Codon Devices publicó que usa biología sintética para construir enzimas para que la fibra celulósica de cierta variedad de maíz pueda descomponerse en etanol.¹¹ Todo esto confirma las predicciones del año pasado de que el mercado global de agrocombustibles brincaría de \$22 mil millones de dólares en 2006 a \$150 mil millones de dólares en 2020.¹² En un informe publicado a fin de enero, una empresa de consultores consideró que los capitalistas de riesgo invirtieron \$2 mil 600 millones de dólares en los llamados “combustibles limpios” o “alternativos” en los primeros nueve meses de 2007, 46% más del total invertido en 2006. 80 por ciento de este dinero se invirtió en biología sintética.¹³ En otras palabras, el camino para salir de la crisis del petróleo/crisis del suelo es moverse hacia la biología sintética.

¿Qué es la biología sintética? El Grupo ETC la describe como “ingeniería genética extrema”. Con una computadora personal, información pública de secuencias genéticas y ADN obtenido a orden de correo, es posible construir genes o genomas enteros a partir de cero —incluyendo genomas que no existen en el mundo natural. Al programar tiras artificiales de ADN, las empresas de biología sintética prometen reconfigurar las rutas metabólicas de los microbios para que produzcan fármacos, químicos, plásticos y combustibles que salven el clima. La industria apuesta a que el pánico por el caos climático combinado con escasez de alimentos y de petróleo, motivará a los gobiernos y la sociedad civil para que entren al juego de la nueva ingeniería genética extrema.¹⁴

2. Alta cocina de París: ¿Quién es el chef?

El evento más importante del año no tiene que ver necesariamente con la agricultura. La OCDE es anfitriona (o más bien jefa) de la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo, que reunirá a sus altos mandos en África, en septiembre, para revisar el trabajo que llevan hecho. Quién estará en esa mesa (ministros de desarrollo), dónde está la mesa (África), y cuál es el menú (crisis de la agricultura y sus instituciones), vuelven crucial a esta reunión de septiembre.

Pero eso no es todo lo que el 2008 tiene en el buffet. Como coincidencia y no resultado de alguna conspiración, casi todo lo que podría pasar internacionalmente en la alimentación y la agricultura ocurrirá este o se discutirá este año como resultado de eventos recientes. Todo el menú (cambio climático, agrocombustibles, precios y disponibilidad de alimentos y nuevas tecnologías) se cocinarán en varias reuniones globales de importancia en 2008.

- **Entrada:** Por primera vez en años, la biodiversidad agrícola será el tema de la reunión del subcomité científico del Convenio de Diversidad Biológica, (OSACTT), en Roma, del 18 al 22 de febrero y en la Conferencia de las Partes del CDB, en Bonn, del 19 al 30 de mayo. También se debatirán el cambio climático (incluyendo la geoingeniería), los agrocombustibles (especialmente en el contexto de los árboles transgénicos), las tecnologías Terminator y la biología sintética.
- **Guarnición:** La Comisión de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sustentable también se enfocará en la agricultura durante su reunión en Nueva York del 5 al 16 de mayo, justo antes de la reunión en Bonn.
- **Pasta:** La Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) convocó a una conferencia de alto nivel sobre Seguridad Alimentaria Mundial y los retos del Cambio Climático y los Bioenergéticos (en Roma, del 3 al 5 de junio). Para ello habrá una conferencia preparatoria también en Roma, el 15 y 16 de febrero.
- **Ensalada:** Si la FAO convocara a otra reunión sobre el futuro de la alimentación en otoño este año, todos los temas importantes de la alimentación y la agricultura saldrían a relucir.
- **Sorpresa del Chef:** Mientras tanto, la Plataforma Global de Donantes para el Desarrollo Rural trabaja en la cocina, reestructurando la ayuda agrícola

bilateral según la Declaración 2005 en París de los miembros de la OCDE. La Plataforma incluye 29 agencias bilaterales de gobierno, bancos regionales de desarrollo e instituciones de investigación. Después de tres años, la Plataforma permanece como un “recipiente vacío”, que podrían aprovechar y utilizar los gobiernos de la OCDE para reorganizar unilateralmente a las instituciones multilaterales.

- **Postre:** el postre, (el único dinero nuevo en la mesa) lo sirven Gates y Rockefeller con su iniciativa de una Revolución Verde para África, o AGRA por sus siglas en inglés. Ésta se combina con otras iniciativas del G8, de Clinton, y las Villas del Milenio de Jeffrey Sachs, para introducir una nueva era de capitalismo filantrópico que encabeza diversas políticas intergubernamentales sobre agricultura y, especialmente, sobre tecnologías agrícolas. El filantro-capitalismo podría influir particularmente a la Plataforma Global de Donantes para el Desarrollo Rural y a la conferencia sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo en Ghana. Durante el Foro Económico Mundial en Davos en enero de 2008, la Fundación Gates anunció que destinaría \$ 900 millones de dólares a la agricultura del Sur global en 2008, incluyendo \$ 165 millones de dólares adicionales para AGRA en los próximos cinco años.
- **Plato principal:** El curso principal, sin embargo, es la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo. La iniciativa, encabezada por la OCDE, que comenzó con el apoyo de 100 países en 2005, culminará con la Tercera Conferencia de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo (HLF3) en Ghana, del 2 al 4 de septiembre de 2008.¹⁵ Su primera Declaración de París ignoró a los movimientos y organizaciones sociales. Ahora los gobiernos tratan de involucrar a la sociedad civil, pero están especialmente ansiosos de incluir a los capitalistas filantrópicos. Con la súbita alarma por la agricultura y dado que la sede es en África (donde Gates y Rockefeller desarrollan AGRA), las decisiones importantes girarían en torno a la reestructuración de las instituciones multilaterales de alimentación y agricultura y las instituciones bilaterales de ayuda a la agricultura. La sociedad civil internacional y algunos gobiernos (y la Plataforma Global de Donantes) se reunieron en las cercanías de Ottawa, Canadá, entre el 3 y el 6 de febrero para discutir este proceso.

3. (Des) Gobernanza

¿Confusión multilateral? Cada vez hay más consenso en que las instituciones internacionales establecidas para manejar las políticas y prácticas de alimentación están fallando. Este año, los gobiernos tienen que enfrentar varias revisiones institucionales nuevas o recientes y nuevos programas estratégicos. Todas las evaluaciones señalan problemas profundos de gobernanza o agudas crisis institucionales.

- **Financiamiento rural:** El Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) aún no se recupera de la dura crítica que recibió en la Evaluación Externa Independiente de 2005, que concluyó que una tercera parte de sus proyectos no cumplió su objetivo.¹⁶ Ahora el FIDA se reorganiza y reconsidera su papel. Actualmente su presupuesto es de \$ 605 millones de dólares.
- **Financiamiento agrícola:** El *Informe sobre Desarrollo Mundial 2007*¹⁷ del Banco Mundial, que se enfocó en la agricultura, (y especialmente en la agricultura en África¹⁸) también fue muy crítico en el fracaso de dicha institución para enfrentar las cuestiones agrícolas desde la década de los ochenta. Ahora busca la forma de subir masivamente el perfil de su agenda agrícola. (En 2000 gastó sólo 123 millones de dólares en la agricultura africana pero incrementó esta cantidad a \$685 millones de dólares en 2006. Ese año, el Banco comprometió 2, 700 millones de dólares al trabajo global en agricultura y desarrollo rural. Se espera que en 2008 el Banco Mundial desarrolle otras iniciativas.
- **Crisis en la ópera (tividad):** la Evaluación Externa Independiente de la FAO (realizada en 2007)¹⁹ es una llamada aún más crítica para la reestructuración y reorientación del organismo antes de que sufra una crisis de gobierno en la primavera de 2008. Dicha evaluación informa que su equipo principal, ubicado en su sede en Roma, duda que el Secretariado o los gobiernos miembros puedan mejorar²⁰. La FAO cuenta con un presupuesto anual de \$370 millones de dólares y un staff de 3,072 personas.
- **Investigación agrícola:** El Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional (CGIAR, por sus siglas en inglés) está bajo su primera revisión externa en una década, pues los gobiernos donantes²¹ cortaron drásticamente el apoyo financiero a los proyectos centrales en

favor de proyectos muy restringidos, y algunos de sus 15 centros de investigación se acercan a la bancarrota. La revisión (cuyo borrador será publicado en junio) intenta criticar, por lo menos, cuestiones de gobernanza y posiblemente también cuestiones científicas. El informe final estará disponible en septiembre y será debatido en noviembre de 2008. El CGIAR cuenta con un presupuesto anual de aproximadamente \$458 millones de dólares (información de 2006) y una planta de 7,874 personas. .

- **Ciencia y tecnología:** La Evaluación Internacional de las Tecnologías Agrícolas (aún en borrador) financiada por el Banco Mundial y la FAO critica la excesiva confianza en las soluciones tecnológicas. Este proceso de revisión de cuatro años con presupuesto de \$10 millones de dólares ha involucrado a siete agencias de la ONU, las mayores corporaciones agrícolas y muchas organizaciones de la sociedad civil.²² A principios de 2008, Monsanto y Syngenta se separaron del proceso y el CGIAR amenazó también con retirarse ante la presión de algunos gobiernos y de las corporaciones. El informe final será debatido en Johannesburgo a mitad de abril.
- **Ayuda alimentaria:** El Programa Mundial de Alimentos (PMA) está despidiendo personal y luchando por revitalizar su plan estratégico para presentarlo a mitad de febrero y concluirlo (tal vez) en junio.²³ El PMA se desenvuelve con enorme dificultad ante la crítica puntillosa de las instituciones multilaterales de alimentación y agricultura de la ONU, encabezada por Jim Ingram, anterior director ejecutivo del PMA.²⁴ En 2006, el PMA gastó 2 mil 900 millones de dólares, con una planta de 10, 520 personas. Sin embargo, el flujo de ayuda alimentaria en 2006 estuvo 40% por debajo de los niveles del 2000.²⁵ Ahora las cosas todavía más difíciles.
- **Ayuda bilateral:** Mientras tanto, la Plataforma Global de Donantes para el Desarrollo Rural — con sólo tres años— enfrenta el escrutinio de la sociedad civil y la revisión de sus 29 integrantes.²⁶ Muchos sectores de la sociedad civil piensan que la asistencia agrícola bilateral es de tan mala calidad que aumentar su

financiamiento y eficacia será un desperdicio y un detrimento del sistema.

- **Capitalistas filantrópicos:** La iniciativa AGRA de Gates y Rockefeller en África despertó enorme descontento entre las organizaciones de agricultores, de la sociedad civil y otras fundaciones en el mundo. La mayoría ven la iniciativa como un remedio tecnológico impuesto desde arriba. El presidente de AGRA, Kofi Annan, está convocando a una revisión de AGRA a puerta cerrada en Austria, a mitad de abril. Incluso algunos gobiernos se alarman de que los vastos recursos y el poder de la fama de la Fundación Gates influyan en otras iniciativas de desarrollo. La Fundación cuenta con un staff de 800 personas y un presupuesto de 37 mil millones de dólares, y hace donativos anuales por 3 mil millones de dólares (cuatro veces lo que destina la Fundación Ford).²⁷ A pesar de su riqueza, y en comparación con los grandes actores multilaterales, el compromiso combinado de Gates y Rockefeller para la agricultura es relativamente modesto en una perspectiva anual.

Ineficacia en la ayuda: ¿Qué es lo que está mal? A principios de 1980, tanto los países de la OCDE como los gobiernos del Sur global perdieron interés en la alimentación y la agricultura. El dinero es a tal grado un indicador preciso de la atención política de los gobiernos, que el enredo actual que enfrentan las instituciones multilaterales está muy bien descrito en el *Informe sobre el Desarrollo Mundial del Banco Mundial*, publicado en octubre de 2007:

“La porción de asistencia oficial al desarrollo de la agricultura se redujo drásticamente en las últimas dos décadas, de 18.1 por ciento en 1979 a 3.5 por ciento en 2004. También declinó mucho en términos

absolutos, de 8,300 millones de dólares en 1984 a 3,400 millones en 2004. Los préstamos del Banco Mundial a la agricultura cayeron estrepitosamente, de 3,500 millones de dólares en 1995 a menos de mil millones en 2001.”

–Informe sobre el Desarrollo Mundial del Banco Mundial, 2007

Con excepciones esporádicas, funcionarios de gobiernos diferentes, incluso de áreas diferentes dentro de un mismo país miembro, interactúan con los actores multilaterales más importantes involucrados en la alimentación y la agricultura. Los gobiernos que asisten a las reuniones del CGIAR no son los mismos que van a las conferencias de la FAO, y los delegados al Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola y al Programa Mundial de Alimentos son también diferentes. Los que vigilan al Banco Mundial para sus gobiernos no saben nada de las discusiones de alimentación y agricultura en el Convenio de Diversidad Biológica, y los delegados a la Organización Mundial de la Salud, la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo o la Agencia Internacional de Energía Atómica saben poco o nada de los vínculos que estas entidades tienen con la FAO.

FAO y CGIAR, en particular, tienen agendas que requieren el compromiso de un amplio rango de departamentos de gobierno dentro de cualquier país, desde relaciones exteriores y ayuda humanitaria a océanos y costas a silvicultura, agricultura y salud; o medio ambiente, seguridad alimentaria, propiedad intelectual y comercio internacional. Las diferentes áreas de los gobiernos probablemente nunca se han sentado juntas considerar las instituciones multilaterales en su totalidad.

<p>Sin disculpar a los Secretariados de la ONU (u otros actores), el denominador común entre estas instituciones internacionales es el gobierno. Los gobiernos son los que hacen las políticas, los que aprueban los programas y los que mantienen al sistema multilateral y que han dejado que se deteriore, no últimamente, sino a lo largo de décadas. El fracaso de la gobernanza es masivo y de largo plazo, explica la crisis en la alimentación y la agricultura y vuelve casi imposible que las instituciones intergubernamentales enfrenten los retos que vienen.</p>
--

¿Quién es responsable de esto? **Los gobiernos**

4. 1908 - 2008 – Desmantelando la alimentación mundial

Hace cien años, en 1908, el Instituto Internacional para la Agricultura convocó a la primera reunión intergubernamental sobre alimentación y agricultura en Roma. La reunión fue planeada por un agricultor estadounidense de origen polaco, David Luben, cuya pasión política fue lograr que los agricultores del mundo tuvieran precios justos para sus productos. Luben emigró de Polonia a California, donde se convirtió en un exitoso distribuidor y después agricultor. Como agricultor sufrió grandes frustraciones por el cártel internacional de los granos que controlaba el comercio de materias primas. A fin de siglo, Luben se embarcó a Europa para convencer a los gobiernos de la necesidad de coordinar el comercio agrícola para asegurar precios justos a los agricultores y los consumidores. Para 1905 había convencido al rey de Italia de respaldar sus propuestas y entonces se organizó la primera reunión intergubernamental sobre alimentación y agricultura en 1908. En la jerga multilateral actual, los esfuerzos de Luben serían considerados como la lucha por los *Derechos de los Agricultores* y el debate ocurriría en el contexto de la *Soberanía Alimentaria*.

En 1945 el Instituto Internacional de Agricultura fue reemplazado por la Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, y los archivos de David Luben se mudaron al nuevo organismo en Roma. Por breve tiempo, el primer director general de la FAO, Sir John Boyd-Orr, agricultor y nutriólogo, retomó la lucha de Luben y trató de convertir a la FAO en el árbitro global de los agricultores, la producción de alimentos y el Derecho a la Alimentación. Sin embargo, los poderosos países exportadores de granos, y los aún más poderosos cárteles corporativos de granos aplastaron rápidamente sus intentos y Boyd-Orr se retiró, aceptando en el camino a su casa el Premio Nóbel de la Paz. Cien años más tarde, el nombre de Luben está inscrito en la entrada de la biblioteca y su sueño de un sistema de comercio justo está embalsamado en los archivos de la FAO.

A pesar de no haber logrado la soberanía sobre el sistema de alimentación, la FAO mantuvo su liderazgo y respeto institucional en todas las cuestiones de alimentación y agricultura durante la década de los cincuenta y sesenta. No sólo proveyó de información estadística sobre la

producción, distribución y los precios de los alimentos, también facilitó el contexto normativo para negociar tratados y establecer estándares y regulaciones. En sus primeras décadas, la FAO tuvo un claro mandato sobre la seguridad alimentaria (incluyendo la ayuda alimentaria), la ciencia y la tecnología (relacionadas con la agricultura y la nutrición), y el desarrollo y asistencia tecnológica para el Sur global. La FAO era claramente normativa y operativa.

A fin de los sesenta, sin embargo, este contexto intergubernamental se volvió problemático. El fin del colonialismo y la emergencia de un nuevo orden económico, combinados con una crisis del petróleo y una crisis alimentaria, politizaron las instituciones intergubernamentales. Sin estrategia o planeación, los estados de la OCDE desmantelaron burdamente el “ministerio de agricultura” del mundo, en pedazos tan pequeños que no se reconociera su origen. La deconstrucción fue todavía más fácil sin la presencia de la Unión Soviética. En plena guerra fría, gran parte del bloque del Este había optado por no pertenecer a la FAO.

Durante los años setenta y ochenta, la OCDE eliminó la reflexión política de la ayuda alimentaria, del financiamiento agrícola y rural y la responsabilidad asignada a la ciencia y tecnología necesarias para el avance de la agricultura industrial.

Ciencia sin responsables: En 1971, con su propio Premio Nóbel de la Paz por haber inventado la Revolución Verde, las fundaciones Rockefeller y Ford ignoraron deliberadamente el mandato científico de la FAO y acudieron a Robert McNamara, el nuevo presidente del Banco Mundial (y anterior director de Ford Motors) para crear el Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional (CGIAR). Al crear el CGIAR, los estados de la OCDE lograron independizar la investigación agrícola del sistema multilateral. Aunque cuenta con un pequeño Secretariado en el Banco Mundial en Washington —y la FAO tiene un papel ceremonial en él— los Centros de Investigación Agrícola Internacional operan fuera del sistema de Naciones Unidas y desarrollan su agenda científica sin el escrutinio político real y necesario ni de los gobiernos ni de la sociedad civil.

Actualmente, el CGIAR tiene —aunque con dificultades— un presupuesto significativamente mayor y el doble de personal que la FAO.

Finanzas fragmentadas: En 1974, en medio de una crisis mundial alimentaria y de petróleo, los gobiernos de la OCDE y la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) lograron que la FAO perdiera más fuerza estableciendo un Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA) en Roma. El FIDA comenzó a operar en 1977 y ahora su presupuesto iguala al de la FAO. Como el Banco Mundial, tiene un sistema de votación que le da más poder de decisión a los donantes a diferencia del sistema de la ONU, donde una nación es igual a un voto. Poco después de la formación del FIDA, sin embargo, el financiamiento internacional para la agricultura y el desarrollo rural cayeron en un profundo abismo del cual se recuperan recientemente.

Proliferación de políticas: También en 1974, los gobiernos de la OCDE apoyaron la creación de un dudoso Consejo Mundial para la Alimentación, que arrebatara las funciones políticas a la FAO. Fue una respuesta muy poco meditada a las soterradas disputas políticas en torno a la Conferencia Mundial sobre Alimentación de 1974, y el CMA estuvo desde el principio condenado al fracaso. Los rudos políticos de los más importantes países exportadores de granos aseguraron que el CMA Alimentación nunca rindiera frutos. Fue enterrado sin escándalo a principios de los noventa. Sin embargo, en el proceso, el CMA acentuó la división entre el Norte y el Sur y contribuyó a la erosión del papel normativo de la FAO.

Bombardeo alimentario: En respuesta a una sucesión de hambrunas y otras crisis alimentarias, La FAO y la Asamblea General de Naciones Unidas establecieron el Programa Mundial de Alimentos (PMA) en 1961. El PMA también fue una respuesta al retórico programa de ayuda alimentaria de Estados Unidos del presidente Kennedy (ley pública PL480). Aunque con una estructura convulsionada, el PMA fue albergado y controlado por la FAO. A principios de los ochenta —y como parte de su ejercicio de desmantelamiento— los estados de la OCDE trabajaron con el director ejecutivo del PMA para que se independizara de la FAO. La batalla entre agencias duró más de una década e incluyó algunos de los episodios más vergonzosos en la historia del sistema de Naciones Unidas. Sin duda, los peores abusos los cometió el director general

de la FAO, Eduard Saouma, pero esta larga disputa —incitada disimuladamente por los países de la OCDE— no hubiera ocurrido si los gobiernos gobernado. Hoy el Programa Mundial de Alimentos es la agencia multilateral de ayuda alimentaria más grande del mundo. Pero también se encuentra en muy serios problemas financieros.

Sobras: Al tiempo que los gobiernos fueron inventando nuevas instituciones multilaterales, disminuyó el apoyo financiero y político hacia la FAO. Desde que Jaques Diouf, el actual director general fue electo a mitad de los noventa, perdió casi la mitad de su staff y, según su evaluación externa, perderá el 31% de su presupuesto.²⁸ Disminuyó también su habilidad para presentar resultados y se duda de su capacidad técnica en muchos de los campos. Además, su liderazgo ha sido autocrático, bizantino y desangelado. Estos días, la FAO tiene muy pocos amigos en el Sur o en el Norte.

Pero el problema no solo es de la FAO. La actual ronda de evaluaciones externas pone en claro que las instituciones de los setenta, organizadas al vapor, están todas en problemas. Ninguna de ellas se desempeña al nivel de competencia o recursos necesarios. Su denominador común continúa siendo los gobiernos. En cada oportunidad, los estados de la OCDE se quejan de los costos de operación, de la duplicidad de organismos de gobierno, del desperdicio de recursos, y de las tensiones entre secretariados y gobiernos. En todo esto, los gobiernos del Sur son igual de ineficientes que los gobiernos de la OCDE. No hay duda de que frecuentemente es el interés egoísta de un país, o incluso el interés de ciertos individuos en sus carreras lo que determina las participaciones de los gobiernos (en el Sur y el Norte) dentro del confuso sistema multilateral. Los países de la OCDE pueden señalarse como responsables de haber creado deliberadamente este enredo. Cuando esos mismos gobiernos se reúnan en la conferencia en Ghana sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo, en septiembre de este año, deben explicar cómo han orquestado la malversación de por lo menos 7 mil millones de dólares de financiamiento para la alimentación y la agricultura, qué lecciones han aprendido de sus errores y cómo proponen trabajar con el resto de la comunidad internacional para resolver el problema.²⁹

Biodiplomacia – Bajos y sucios

Cualquier organización de casi 200 estados soberanos miembro, que aspira a los principios de la Madre Teresa, pero con la política de Maquiavelo, tiene que asumirse mañosa y deshonesta. Es el caso de las instituciones de agricultura y alimentación del sistema de Naciones Unidas. En 2007 Paul Wolfowitz, presidente del Banco Mundial, fue obligado a dejar su cargo, después de un largo impasse, porque usó escandalosamente los recursos de la institución para beneficio de su novia. También el año pasado, el director general de la Organización de la Propiedad Intelectual (OMPI), con sede en Ginebra, Kamil Eltayeb Idris —para quien la dictadura es algo natural— tuvo que anunciar su retiro después de que lo sorprendieron falsificando el archivo de su staff. En una organización internacional —cuando los gobiernos no se ponen de acuerdo, o simplemente no ponen atención— el poder político fluye hacia el secretariado, que usualmente juega a poner a un bloque de naciones contra otro.

Sin embargo algunas veces las agencias para la alimentación y la agricultura con sede en Roma han logrado convertir la autocracia y duplicidad de funciones en un arte elevado. En 2007, Jim Ingram, un australiano que dirigió el Programa Mundial de Alimentos durante 10 años hasta 1992, publicó sus memorias detallando sus batallas con el legendario director general de la FAO, Eduard Saouma. Según Ingram, incluso Enron podría haber aprendido de la habilidad de la FAO para jugar con la contabilidad. Burócratas de alto rango y diplomáticos menores eran enviados a Washington o Londres para bloquear las reuniones o masajear egos según el capricho del director. Los departamentos legales —y sus opiniones legales— no tuvieron valor más que para esconder la verdad para protección de su jefe. Aunque todos se consideraran servidores de los intereses de los hambrientos del mundo, es difícil pretender que el dinero mal usado, la mala gobernanza y los principios mermados no han causado daño.

Hace algunos años, un veterano de la FAO, Charles Weitz, publicó un recuento detalladísimo de las políticas en la elección de los directores generales de la FAO.³⁰ Generalmente los cargos en ese nivel se negocian entre presidentes o primeros ministros en el Sur, y al menos, funcionarios de gabinete en el Norte. Weitz relata historias de diplomáticos que fueron al WC durante el proceso de votación, para no ofender a algún interesado, y otros casos donde algún diplomático ignoró el mandato de su país, bajo amenaza o soborno, utilizando el voto anónimo. En una ocasión memorable, un director general arregló las reservas de un hotel a último minuto para evitar que las delegaciones que tenían que discutir algún asunto pudieran encontrarse. Es práctica común de los directores generales evitar que se cubran los puestos vacantes, hasta que el llegue la época de elecciones y puedan especular con ellos. Muchos de los sobornos tienen que ver con proyectos nacionales de desarrollo, pero se ha sabido que los jefes de las agencias se ponen a ofrecer todo, desde ostentosos viajes “de campo” hasta regalos extravagantes y sobres repletos de euros.

En todo esto, los estados de la OCDE fallan de la misma forma. Los muy respetados gobiernos de Escandinavia, por ejemplo, son conocidos por facilitar el comercio entre las agencias de la ONU para lograr cargos prestigiosos. Frecuentemente los países ricos usan a la ONU para “promover” lateralmente burócratas inútiles, transferirlos del servicio nacional al servicio internacional Y, más de un funcionario influyente de un país del norte ha decidido coronar su carrera con un retiro a una acogedora cabaña en la Toscana —en vez de promover a un funcionario de menor rango que verdaderamente quería hacer algo. Algunos puestos son casi hereditarios. Es muy bien conocido, en el ámbito interno, que los alemanes o los franceses o los de Estados Unidos han comprado ciertos puestos jugosos. Desafortunadamente, las reglas de la ONU obligan a la organización a desperdiciar sumas sustanciales anunciando las vacantes en caras publicaciones internacionales, incluso si el resultado es de beneficio para algún donante.

Algunas veces los escándalos son risibles. Hace años, cuando uno de los institutos con sede en Roma obtuvo un nuevo sistema telefónico, hubo que remover de todo el edificio infraestructura ya comprada, como la identificación de llamadas, para complacer los caprichos del patriarca en turno.

5. Comida a la *cartel* o un Nuevo Foro de Roma

El real peligro en 2008 es que los gobiernos —que obviamente no gobiernan nuestro sistema global de alimentación— cedan a otros su responsabilidad. Por ejemplo, la Plataforma Global de Donantes para el Desarrollo Rural — una mezcla de agencias de ayuda bilateral e institutos “de gobierno”— podría reorganizarse y unirse a los nuevos capitalistas filantrópicos y las empresas agrícolas para “arreglar” el desastre institucional. O que confundidos por los bajos niveles de atención de sus jefes políticos, los burócratas busquen (una vez más) la solución mágica entre las nuevas tecnologías, en la esperanza de que la biología sintética o la geoingeniería les permitan almacenar el problema en una bóveda en el Polo Norte y no tengan que ocuparse de solucionarlo. Ciertamente, los proveedores de insumos agrícolas y los distribuidores de alimentos están ansiosos por incluirse en cualquier cosa. Los capitalistas filantrópicos (Gates, Google y otros) no dan tanto dinero como órdenes. Piensan que saben la respuesta a los problemas y que necesitan ponerse al mando. Si los dejamos, los estados de la **OCDE, Gates, Monsanto y Wal-Mart se podrían convertir en los nuevos soberanos de la alimentación —el cartel de la alimentación— convirtiendo la escasez de alimentos, el caos climático y la malversación de fondos en una nueva cadena alimentaria.** Hay pocas razones para creer que — puestos a pensar por sí mismos— los gobiernos serán capaces de mejorar la gobernanza internacional. De hecho, perdieron ya autoridad moral para intentar soluciones unilateralmente.

Pero hay un lado más luminoso en 2008. Ante el fracaso de la reforma agraria, el impasse en el comercio, el desequilibrio entre la hambruna de un lado del mundo y la obesidad el otro, epidemias de alergia y otras enfermedades del consumo excesivo; grandes sectores sociales rechazan la agricultura industrial y la siembra de transgénicos, exigen productos orgánicos y buscan un nuevo sistema bajo la bandera de la Soberanía Alimentaria. En 2008 el evento más importante podría ser la reunión de Vía Campesina en Mozambique el mes de octubre. La sociedad civil de todo el mundo nunca ha estado más alarmada

(por lo menos desde mediados de los setenta) por las cuestiones de la alimentación y la agricultura.

Frente de batalla: las dos reuniones del Convenio sobre Diversidad Biológica, junto con la reunión anual de la Comisión sobre Desarrollo Sustentable y la conferencia de la FAO, en junio, ofrecen excelentes oportunidades para que la sociedad civil cuestione el falso consenso en torno al cambio climático, los agrocombustibles, etc. Los movimientos sociales necesitan trabajar juntos de cerca para asegurar que esto ocurra.

Hacia un Nuevo Foro de Roma: Cuando se estaba organizando la Cumbre Mundial de la Alimentación en 1996, las organizaciones de la sociedad civil propusieron, fuera de tiempo, la formación de un Nuevo Foro de Roma, que uniría a las instituciones multilaterales más importantes junto con los gobiernos y la sociedad civil. La idea era no poner todo al abrigo de la FAO, ni crear una súper agencia, sino desarrollar un foro bianual sobre políticas alimentarias que forzaría a los actores más importantes a que se responsabilizaran de sus acciones. Aunque en el proceso político la propuesta era tardía, algunos gobiernos (incluido el de Canadá) la apoyaban.

Doce años más tarde, la propuesta para un Nuevo Foro de Roma todavía tiene potencial —pero podría mejorarse mucho. Se sugiere lo siguiente:

- Las organizaciones de la sociedad civil podrían trabajar juntas para debatir dos casos graves en la conferencia de la OCDE sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo en septiembre. Un caso es el fracaso de los gobiernos para manejar las instituciones multilaterales de alimentación y agricultura. El segundo caso se refiere a la emergencia del capitalismo filantrópico con énfasis en la Alianza para una Revolución Verde en África. Recientemente, entre el 3 y el 6 de febrero, organizaciones de la sociedad civil se reunieron con algunos gobiernos (y con la Plataforma Global de Donantes) en Canadá, cerca de Ottawa, para discutir lo que mencionamos. De este tipo de reuniones deben salir los casos que establezcan las premisas para un Nuevo Foro de Roma sobre el futuro de la alimentación.

- El Secretario General de la ONU debe convocar inmediatamente a los líderes de las instituciones más importantes de alimentación y agricultura junto con sus comités ejecutivos para iniciar un proceso de renovación. Esta reunión debe establecer un panel de expertos para realizar una meta evaluación de las instituciones con el fin de (1) comparar las varias revisiones externas para descubrir problemas y soluciones en común; (2) evaluar el estado general de gobernanza de los actores más importantes, y (3) plantear al menos tres escenarios diferentes para mejorar el sistema internacional. El apoyo financiero y político para dicha evaluación debe ser en la forma de resoluciones del cuerpo gobernante apropiado de cada una de las mayores organizaciones agrícolas (CGIAR, FAO, FIDA, PMA, y Banco Mundial) lo más pronto posible en este año, con cada organización financiando el panel de evaluación según la proporción de financiamiento de la organización. El informe del panel debe estar listo para el último cuarto de 2008.
- El panel debe presentar su informe a cada una de las instituciones, los gobiernos y las organizaciones observadoras asociadas con todas las instituciones bajo revisión. Debe hacerse un esfuerzo especial para incluir, en cada nivel, a organizaciones de agricultores, pescadores, pastores, silvicultores y consumidores pobres.
- El informe debe incluir una recomendación para un proceso de participación inclusivo que permita que los gobiernos y las organizaciones mencionadas se muevan hacia una reestructuración del sistema internacional.
- Como mínimo, este proceso debe brindar los recursos financieros necesarios para convocar a conferencias regionales de todas las partes interesadas en discutir los resultados y avanzar en recomendaciones regionales y globales.
- Para este fin, los recursos financieros y organizacionales que se disponen para las conferencias bianuales de la FAO deben administrarse con el fin de facilitar las discusiones institucionales entre todos los grupos de interés durante la primera mitad de 2009. (Esto requerirá que los gobiernos ajusten el presupuesto bianual de la FAO para

que las conferencias regionales ocurran un año antes).

- En noviembre de 2009 –después de las reuniones regionales– debe llamarse a una reunión internacional de todos los grupos de interés en Roma para discutir las conclusiones globales. La reunión se podría llamar “Ronda David Luben”, en honor del agricultor que inició la cooperación internacional en alimentación y agricultura.
- El CGIAR, la FAO, el FIDA y el PMA deben sincronizar reuniones de sus cuerpos gobernantes en Roma inmediatamente después de la Ronda Luben para facilitar la rápida implementación de las decisiones de la reunión.

Las organizaciones de la sociedad civil tienen el importante papel de obligar a los gobiernos e instituciones multilaterales a que desahoguen la verdadera agenda internacional de alimentación y agricultura y la reestructuración del sistema. Sólo las organizaciones de la sociedad civil (y especialmente los movimientos sociales) tienen la capacidad de mantener la atención internacional enfocada en el cambio real durante estas difíciles negociaciones políticas y técnicas.

Conclusión: Hay un nuevo sentido de urgencia (incluso de alarma) sobre la situación actual y futura de la alimentación y los falsos consensos en torno a el cambio climático, los agrocombustibles, los precios y la disponibilidad de los alimentos, y las nuevas tecnologías. Simultáneamente, diversos calendarios conspiraron para poner a la alimentación y la agricultura en el centro de diversas conferencias internacionales este año. Muchas revisiones externas, raras y difíciles presionan a los gobiernos y las instituciones para que repiensen el sistema multilateral de alimentación y agricultura. Peligrosamente, todo esto podría hacer más fácil para la OCDE abandonar el multilateralismo y fortalecer los acuerdos bilaterales. Nunca ha habido una oportunidad más grande para hacer cambios drásticos en la estructura y los programas. Nunca ha habido más presión sobre gobiernos e instituciones para que acepten cambios como estos. 2008 es verdaderamente el año que viviremos en peligro.



¿Quién trabaja en Naciones Unidas?

El parlamentario visitante a la agencia de Naciones Unidas pregunta: “Cuánta gente trabaja aquí?” Su guía le responde, muy inteligente: “Como un 20%”. El mismo chiste se repite con porcentajes similares en prácticamente todas las agencias multilaterales. De hecho está muy lejos de la verdad.

Todas las encuestas o evaluaciones internacionales sobre personal del sistema de Naciones Unidas, incluidas las recientes, muestran un desmesurado sentido de dedicación, orgullo y propósito. Sin embargo, aquellos de nosotros que ocasionalmente nos encontramos entre la multitud en los corredores o salones de sesiones de las agencias multilaterales estamos impactados por los salarios, frustrados por la lentitud, y enfurecidos por la situación, pero también estamos usualmente impresionados por el nivel de compromiso del staff. Lo cual no significa que la figura del “20%” no sea verdadera. Sin embargo, eso significa que el personal funciona al 20% de su eficiencia debido a la mala gobernanza de los gobiernos y a la presión de funcionarios asustados. Frecuentemente, personas extraordinariamente competentes —muchos de quienes renunciaron a promoverse para alguna agencia con sede en Roma o en una posición en el campo— están luchando muy por debajo de su peso porque les faltan los recursos o el mandato para realizar el trabajo.

Esto representa una pérdida tremenda. Para aquellos de nosotros observando desde fuera, lo que más deseamos es dar a los secretariados la oportunidad de tomar riesgos contando con los recursos apropiados.

En este informe, el Grupo ETC critica al sistema, no al personal.

NOTAS:

¹ Wiesmann, D., A.K. Sost, I. Schöniger, H. Dalzell, L. Kiess, T. Arnold, y S. Collins. *The Challenge of Hunger 2007*. Bonn, Washington, D.C., y Dublin: Deutsche Welthungerhilfe, International, Food Policy Research Institute, and Concern.

² Wall Street Journal, “Food Prices, World Hunger Up as Ethanol Use Surges – Study,” enero 29, 2008, citando a Lester R. Brown, Presidente, Earth Policy Institute.

³ von Braun, Joachim, “The World Food Situation: New Driving Forces And Required Actions,” Revisión bianual del IFPRI sobre la situación mundial de la alimentación presentada al CGIAR, reunión anual general, Beijing, 4 de diciembre de 2007. IFPRI estima que el producto mundial bruto agrícola caerá 16% con la baja en la producción del Sur en 20% y del Norte en sólo 6%.

⁴ En 2007, la cantidad de tierra arable destinada para agrocombustibles fue de 2%. Una importante firma consultora de biología sintética dijo a principios de 2007 que el mercado global para agrocombustibles saltaría de 22 mil millones de dólares en 2006 a 150 mil millones en 2015.

⁵ A finales de 2007, las reservas mundiales de trigo llegaron a su nivel más bajo en el último cuarto de siglo, 12 semanas, cuando la mayor parte de la década ha sido de 18 semanas. Y las reservas de maíz cayeron, de 11 a ocho semanas.

⁶ Los precios del cereal y las oleaginosas están en sus niveles más altos, con futuros de trigo a \$10 dólares el bushel a fi de 2007; el equivalente agrícola de que un barril de petróleo costara \$100 dólares.

⁷ *Wall Street Journal*, “Food Prices, World Hunger Up as Ethanol Use Surges – Study,” 29 d enero de 2008, cita de Lester R. Brown, presidente de Earth Policy Institute.

⁸ El gasto en alimentación se incrementó de \$ 5.5 billones a 6.4 billones entre 2004 y 2006, un aumento de casi 1 billón o 16%. Datos de Joachim von Braun en su presentación en la reunión anual del CGIAR en Beijing, 4 de diciembre de 2007.

⁹ <http://www.nyeleni.org>

¹⁰ Dow Jones Newswires, “UN Chief Urges World To Give Looming Water Crisis Priority,” 24 de enero de 2008.

¹¹ <http://www.hcp.com/news/newsdetails.php/id/55453>

¹² Newcomb, James, Robert Carlson, Steven Aldrich, *Genome Synthesis and Design Futures: Implications for the U.S. Economy*, en Bio Economic Research Associates, 2007.

¹³ Bio-era, “The Global Bio economy in 2008: A Year of Living Dangerously?” Bio-era Perspective, enero de 2008.

¹⁴ ETC Group, “Ingeniería genética extrema, una introducción a la biología sintética,”

http://www.etcgroup.org/es/materiales/publicaciones.html?pub_id=603, abril de 2007.

¹⁵ http://www.oecd.org/document/47/0,3343,en_2649_3236398_39448751_1_1_1_1,00.html and

<http://www.betteraid.org>.

¹⁶ Evaluación de la oficina del FIDA, “An Independent External Evaluation of the International Fund for Agricultural Development,” septiembre de 2005.

¹⁷ Reporte de desarrollo mundial 2008 del Banco Mundial “World Bank Development Report 2008: Agriculture for Development,” 19 de octubre de 2007

¹⁸ IEG (Independent Evaluation Group), *World Bank Assistance to Agriculture in Sub-Saharan Africa*, octubre de 2007.

¹⁹ Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, “FAO: The Challenge of Renewal – Report of the Independent External Evaluation of the Food and Agricultural Organization of the United Nations (FAO),” septiembre de 2007.

²⁰ Dos comentarios del borrador de la evaluación externa independiente de la FAO: “836. ... En la posición de Director y niveles profesionales de staff, la diferencia es muy fuerte: 80% de quienes respondieron en la sede expresaron pesimismo acerca de la cultura de la FAO y su capacidad para cambiar, en comparación con sólo 30% de quienes respondieron desde una posición de campo.” y “838. ... Una tercera diferencia tiene que ver con el staff en los niveles más antiguos de la Organización, que reportan al Director General, que tienen también el mayor contacto con los órganos de gobierno. Como grupo, quienes respondieron en esta categoría, fueron quienes más registraron apoyo para un cambio organizacional urgente (junto con los de los departamentos de bosques y desarrollo sustentable). Al mismo tiempo, al responder a al pregunta de si pensaban que un genuino cambio organizaciones podría lograrse, expresaron el mayor escepticismo.” Del borrador de la evaluación externa independiente de la FAO, capítulo 8: Administration, Human Resources and Finance, junio de 2007.

²¹ Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional (CGIAR), “Terms of Reference: External Review of the CGIAR”, 4 de octubre de 2007

²² IAASTD, “International Assessment of Agricultural Science and Technology for Development (IAASTD) Synthesis Report”, borrador del informe, 25 de noviembre de 2007.

²³ Clark, Stuart, “Ensuring Global Food Security – a proposed dialogue on current multi-lateral food and agriculture issues,” borrador para comentario, 11 de febrero de 2008.

²⁴ James Ingram, *Bread And Stones: Leadership and the Struggle to Reform the United Nations World Food Programme* (Charleston: BookSurge, LLC, 2007)

²⁵ von Braun, Joachim, “The World Food Situation: New Driving Forces And Required Actions,” Panorama nianual del IFPRI sobre la situación de la alimentación mundial, presentado en la reunión anual del CGIAR Beijing, 4 de diciembre de 2007

²⁶ Plataforma Global de Donantes para el Desarrollo Rural, “Platform News, No. 2,” noviembre de 2007, página 4.

²⁷ Heim, Kristi “Agriculture Aid a Hard Sell,” en *The Seattle Times*, 20 de enero, 2008

²⁸ “29. La FAO no ha manejado bien la transición. Un declive que comenzó en los ochenta se acelera rápidamente y la organización entró en una fase en la que habrá crisis por el futuro que le espera. Desde 1994-95, el presupuesto regular declinó en términos reales en 20% y el total de recursos disponibles para la organización, incluyendo fondos adicionales al presupuesto, declinó en 18%. Si la tendencia actual continúa, el presupuesto regular caerá un 11% más en los próximos tres bienios. Si no hay cambios en el patrón de contribuciones extraordinarias según fueron los últimos seis años, los recursos totales bianuales de la FAO, excluidos los destinados a emergencias, habrán caído aproximadamente a 716 millones de dólares al valor de 1994-95 para 2012, una reducción de aproximadamente \$ 90 millones de dólares de 2006-07. Al mismo tiempo, si estas tendencias continúan, para el 2012: i) La FAO seguirá tratando de prestar sus servicios; ii) todos o casi todos sus programas continuarán encogiéndose; iii) el número de oficinas en el campo se habrá incrementado pero sin recursos financieros adecuados para su funcionamiento; y iv) sus principales competencias técnicas, ubicadas en su sede, se habrán reducido críticamente en muchas áreas importantes.” Del borrador de su evaluación externa independiente, resumen ejecutivo, junio de 2007.

²⁹ Tímido reconocimiento del papel de los estados de la OCDE en la fragmentación del sistema multilateral, del siguiente párrafo del borrador mencionado: “776. El Programa Mundial de Alimentos y la FAO compartieron recursos financieros alguna vez, pero el deseo del secretariado del PMA y sus principales donantes para asegurar autonomía en su administración durante 1980, llevó al establecimiento de estructuras muy separadas. De manera similar, el FIDA, en sus inicios, estableció una administración separada. En ambos casos, las decisiones sobre recursos y servicios administrativos separados se tomó por la presión de los donantes de la OCDE, muchos de los cuales aún hoy son fuertes críticos de las tres organizaciones por los altos costos que todo esto implica. La evaluación externa está de acuerdo en esta crítica. La triplicación en Roma y en algunas locaciones en el campo, de todas las funciones de apoyo es claramente ineficiente. La mayor parte de éstas son genéricas en naturaleza y, dentro de los límites, no necesitan diferenciarse debido a los diferentes roles de las organizaciones.” De la evaluación externa independiente (borrador), Capítulo 5: FAO en el sistema multilateral - Partnerships, junio de 2007.

³⁰ Charles H. Weitz, *Who Speaks for the Hungry? How FAO elects its Leader* (Uppsala: Dag Hammarskjöld Foundation, 1997).

El Grupo ETC es una organización internacional de la sociedad civil con sede en Canadá. Nos dedicamos a la conservación y desarrollo sustentable de la diversidad cultural y ecológica y los derechos humanos. El Grupo ETC apoya el desarrollo socialmente responsable de tecnologías útiles a los pobres y marginados y discutimos cuestiones de gobernanza que afectan a la comunidad internacional. Monitoreamos el control de las tecnologías por parte de las corporaciones, y su poder.

www.etcgroup.org