

GEOINGENIERÍA: JUGANDO CON GAIA

INFORMACIÓN PARA DELEGADOS A LA COP 10 DEL CDB

La geoingeniería es la manipulación intencional, en gran escala, de los sistemas de la Tierra mediante la alteración artificial de los océanos, los suelos y la atmósfera. Más que un conjunto de tecnologías, se trata de una estrategia política. En vez de enriquecer y proteger la biodiversidad, la geoingeniería propone crear las condiciones que nos permitan continuar con los excesos que causaron la crisis ecológica y social actual. Permite que los gobiernos responsables de casi todas las emisiones de gases con efecto de invernadero eviten la compensación al Sur global, que no es culpable del cambio climático, pero que sufre sus devastadores efectos. En otras palabras, la geoingeniería ofrece una “salida” tecnológica a los mismos gobiernos e industrias que crearon la crisis climática y se niegan a asumir políticas que como mínimo mitiguen los daños causados.

Las consecuencias de las actividades de geoingeniería, incluso la experimentación en mundo real, son altamente riesgosas y si se permite que se desarrollen, tendrán impactos globales. Los pueblos y gobiernos del mundo deben debatir lo que significa la geoingeniería y sus impactos, antes de no puedan hacer otra cosa que sufrir sus consecuencias. El Grupo de Expertos Ad Hoc sobre Diversidad Biológica y Cambio Climático enfatizó en su informe que el impacto de la geoingeniería en los ecosistemas es desconocido.¹ Ninguna iniciativa unilateral —o de una “coalición voluntaria” de los que la quieren ejercer— puede considerarse legal o moralmente aceptable. Hasta que la comunidad internacional haya evaluado la geoingeniería, debatido la relevancia que tienen frente a las crisis globales convergentes que sufrimos, y haya determinado qué acción tomar en el futuro, si alguna es necesaria, **la COP 10 debe adoptar una moratoria sobre todas las actividades de geoingeniería.**

Actualmente, no existen leyes internacionales que vigilen y mucho menos supervisen los experimentos de geoingeniería. El Convenio sobre Diversidad Biológica de Naciones Unidas (CDB), que ya mostró su liderazgo en el tema de la fertilización oceánica (**Decisión IX/16C de la COP9**), debe actuar urgentemente a este vacío en el gobierno de la geoingeniería. En Nagoya, la 10ª Conferencia de las Partes (COP10) del CDB decidirá si el Enfoque Precautorio se ampliará o no de la fertilización oceánica a todas las otras actividades de geoingeniería que actualmente solamente están siendo discutidas por un pequeño grupo de científicos y formuladores de políticas del Norte global.

¹ Ver Secretariado del Convenio sobre Diversidad Biológica, conectando la biodiversidad y la mitigación y adaptación al cambio climático: Report of the Second Meeting of the Ad Hoc Technical Expert Group on Biodiversity and Climate Change, CBD Technical Series No. 41, 2009.

Copias de dos nuevos informes del Grupo ETC: *GEOPIRATERÍA: argumentos en contra de la geoingeniería y Los nuevos amos de la biomasa: biología sintética y el próximo asalto a la biodiversidad* —estarán disponibles en Nagoya durante la COP 10 y en el sitio electrónico del Grupo ETC, www.etcgroup.org

Definiciones

Aunque los organismos multilaterales pueden definir el término de forma diferente, según sus mandatos e intereses, la geoingeniería siempre incluye los siguientes elementos:

Intención: la geoingeniería siempre es deliberada (incluso si tiene impactos no intencionales). Se trata de aplicar ingeniería a los ecosistemas de La Tierra, es a propósito, no accidentalmente.

Escala: las tecnologías de geoingeniería tienen un impacto lo suficientemente grande como para afectar los sistemas globales. Por definición, sus impactos son transfronterizos.

Tecnología: la geoingeniería es un enfoque tecnológico. Simplemente cambiar los patrones de producción no sería considerado geoingeniería, aunque en gran escala tal cambio podría tener un impacto notable en el clima.

El *Nuevo Diccionario Oxford* del idioma Inglés definió este año la geoingeniería este año como “la manipulación deliberada en gran escala de un proceso ambiental que afecta el clima de la tierra en un intento por contrarrestar los efectos del calentamiento global.”² (Traducción nuestra).

¿Qué tecnologías están involucradas en la geoingeniería?

Hay diferentes tecnologías de geoingeniería que se están investigando y desarrollando en los ámbitos académicos, públicos y privados en países del Norte. Es generalizada la clasificación en tres categorías: (1) Manejo o gestión de la radiación solar; (2) Captura o remoción de dióxido de carbono; y (3) Modificación climática. Dentro de cada categoría, las más prominentes de tales tecnologías son:

1. Manejo de la radiación solar (SRM, por las siglas en inglés de Solar Radiation Management):

Aerosoles de sulfatos en la estratosfera: se refiere colocar nanopartículas de sulfato o de aluminio a la estratosfera mediante aerosoles para bloquear la luz del sol y lograr bajar el termostato de la Tierra sin reducir los niveles de gases con efecto de invernadero en la atmósfera.

Blanqueamiento de nubes: se refiere a rociar agua de mar hacia la atmósfera para incrementar la reflectividad y condensación de las nubes, y así reflejar de vuelta al espacio mayor parte de los rayos del sol.

Pantallas espaciales: se refiere al lanzamiento de billones de pequeñas naves espaciales automáticas que actúen como espejos, a un 1 609 mil kilómetros por encima de la Tierra para evitar que una parte de los rayos del sol lleguen a la superficie del planeta, y reduciendo así el calentamiento global.

² El Grupo ETC no define la geoingeniería exclusivamente en relación con el clima. La crisis del clima es real, pero también es un pretexto conveniente para la geoingeniería. En otro contexto político, sin embargo, las estrategias de geoingeniería podrían aplicarse en crisis como la escasez de agua y los desbalances en el ciclo del nitrógeno. James Fleming ha señalado la inconsistencia lógica de limitar la definición de una tecnología por su propósito explícito. Ver James Rodger Fleming, *Fixing the Sky: the Checkered History of Weather and Climate Control* (New York, Columbia University Press, 2010).

Mejora del albedo: se refiere a incrementar la reflectividad de la superficie de la Tierra plantando cultivos más blancos o más brillantes, o cubriendo regiones desérticas o montañas con material blanco reflejante.

Implicaciones: la manipulación artificial de la radiación solar podría detonar un descontrol en el frágil balance de los complejos ecosistemas que han evolucionado durante milenios. La gestión de la radiación solar es un instrumento burdo (también se le conoce como “Plan B”), sería una medida de emergencia para enfriar el clima en situaciones catastróficas. Sin embargo, se considera cada vez más como parte de una nueva gestión planetaria permanente, donde diversas variables podrían optimizarse para lograr un clima “a la orden”.³ Está bien comprobado que el impacto en los climas regionales sería diverso y no se sabe lo suficiente con las técnicas de simulación que existen ahora. Los países capaces de poner en marcha tales tecnologías tendrían de hecho una mano en el termostato y la otra en el ciclo hidrológico.

2. Remoción de dióxido de carbono

Fertilización oceánica: Se refiere a provocar la captura de carbono en el mar, usando hierro o nitrógeno para estimular artificialmente el crecimiento del fitoplankton.

Mejora por hundimiento o afloramiento del material oceánico: se refiere al uso de pipas gigantes para traer aguas enriquecidas con nitrógeno o fósforo del océano profundo y enfriar las aguas de la superficie para mejorar la captura de CO₂ del océano.

Ingeniería genética de algas: el uso de algas diseñadas genéticamente, generalmente creadas con técnicas de biología sintética, para cubrir edificios, estanques abiertos o la superficie del océano con el fin de capturar dióxido de carbono.

Máquinas para absorber carbono o árboles artificiales (captura de aire): se refiere a la extracción de CO₂ del aire, cuando éste pasa por un filtro colocado en tales “árboles” y succiona el dióxido de carbono. El dióxido de carbono sólido que se va extrayendo se entierra o se arroja a los océanos.

Biochar: Se refiere a plantar cantidades enormes de biomasa y quemarla mediante pirólisis (en un ambiente bajo en oxígeno) y enterrar el carbono concentrado en el suelo, una propuesta respaldada por la Iniciativa Internacional del Biochar (conjunto de corporaciones). La producción industrial de biochar afirma que la metodología indígena tradicional *terra preta* del Amazonas es su antecedente, pero las prácticas difieren mucho en la calidad como en la escala.

Captura y almacenamiento de carbono: Más que un procedimiento específico, es un concepto que se refiere a la captura del CO₂ en su fuente (es decir, antes de que entre en la atmósfera) y su almacenamiento en los océanos o en formaciones geológicas en tierra

³ Ver “Optimizing Climate Change Reduction,” (optimizando la reducción del cambio climático) Carnegie Institution, Department of Global Ecology, 2010. Informa de un estudio de Ken Caldeira y en George Ban-Weiss y comienza preguntando “si la gente decidiera qué tipo de clima quieren” cómo “harían para que los patrones de distribución del aerosol se apegaran al comportamiento necesario para lograr sus metas en relación al clima.” Disponible en http://carnegiescience.edu/news/optimizing_climate_change_reduction.

firme. Para la mayoría de los expertos, no se considera geoingeniería pues busca capturar el CO₂ antes de que sea liberado en la atmósfera. Sin embargo, es problemático desde una perspectiva ambiental, pues una liberación accidental del CO₂ almacenado podría provocar un descontrol climático repentino.

Implicaciones: cuando se utilizan en gran escala, las tecnologías de remoción de dióxido de carbono que aseguran capturar CO₂ de la atmósfera después de que fue emitido pueden destruir, modificar inintencionadamente o detornar efectos secundarios impredecibles en ecosistemas complejos, tales como nuestros océanos. La duración, confiabilidad y seguridad de la captura de carbono (con mecanismos biológicos o mecánicos) en tierra o en el mar son desconocidas. Más aún, se requeriría una inversión masiva y que el experimento fuera en gran escala para que hubiera un impacto notable en el clima. Muchas de esas técnicas requieren insumos no sustentables o cambios en el uso de la tierra y los mares que dañarían las redes alimentarias marinas y el sustento de miles de pueblos que sobreviven de la pesca artesanal.

3. Modificación climática

La modificación climática tiene un pasado largo y controvertido, incluyendo su uso bélico en la guerra de Vietnam. Hoy en día la practican docenas de países a pesar de la falta de pruebas científica de su efectividad. Es causa frecuente de conflictos entre comunidades vecinas que piensan que la lluvia se la roban los sembradores de nubes. El impacto de la modificación climática tal vez sea más local y de corto plazo, sin embargo está relacionado con la geoingeniería histórica y científicamente.

Siembra de nubes (para provocar precipitación). Esta actividad se practica desde el siglo 19, en que se prometía lluvia a los agricultores en desgracia por la sequía, y después, como técnica militar para sabotear los movimientos de las tropas. Si bien está basada en ciencia dudosa, la siembra de nubes puede tener impactos muy serios en los lugares donde se realiza, puede provocar conflictos entre comunidades vecinas por los cambios en el patrón de lluvias.

Supresión o redirección de huracanes: Ya hay patentes pendientes sobre tecnologías no probadas que aseguran suprimir o cambiar la dirección de los huracanes.

Implicaciones: las técnicas de modificación climática ya han mostrado impactos locales pero no sabemos qué otros cambios han provocado en los patrones climáticos regionales. Desviar huracanes y modificar tormentas puede tener impactos devastadores globales y regionales. Por ejemplo, es muy posible que la ruta de un huracán pueda desviarse artificialmente, ya sea intencionalmente o por accidente, hacia una población indefensa.

Quiénes promueven la geoingeniería y cómo lo hacen

El cabildeo para promover la geoingeniería lo realiza un diverso grupo de magnates, científicos, operadores de la industria y formuladores de políticas de gran variedad de tendencias, que incluyen ambientalistas asustados y antiguos escépticos del cambio climático. Cada quien tiene diversos argumentos para querer controlar el clima, pero todos llaman a que haya mayor inversión en investigación y todos quieren autorización para experimentar con esas tecnologías. Dependiendo de la perspectiva, hay múltiples planes, argumentos y estrategias para hacer geoingeniería:

Plan A (Acción) la geoingeniería es más rápida y barata que cobrar impuestos por la emisión de gases o por reducirlos. ¿Para qué esperar? (así piensan Bjorn Lomborg del Copenhagen Consensus Center, Richard Branson, director ejecutivo de la Virgin Airline y el American Enterprise Institute).

Plan B (Backup) Debemos preparar un Plan B porque vamos hacia una catástrofe climática irrefutable. (Royal Society del Reino Unido, el científico Ken Caldeira de Carnegie, el científico David Keith de la Universidad de Calgary,).

Plan C (Comercio) Hay muy buen dinero (y créditos de carbono) en la geoingeniería (así piensan Climos, compañía de fertilización oceánica, la red y grupo internacional de cabildeo International Biochar Initiative).

Plan D (Defensa) El control del clima, especialmente el control regional, brinda ventajas militares. Es un asunto de seguridad. (Lowell Wood, creador de la operación Guerra de las Galaxias, y la DARPA, Agencia de Investigación de Proyectos Avanzados para la Defensa de Estados Unidos, por sus siglas en inglés).

Plan E (Ecológico) La emergencia ecológica indica que es urgente preparar la puesta en operación de la geoingeniería. (Campaña Frozen Isthmuses Protection, Environmental Defense Fund).

De qué forma la geoingeniería amenaza la biodiversidad

La biodiversidad de la Tierra ya se encuentra sumamente presionada por las actividades humanas. Pero en vez de proteger o restaurar los ecosistemas, el único interés de la geoingeniería es “mejorarlos” o “corregirlos” para que produzcan un efecto en el clima global. Esto equivale a liberar una especie invasora para destruir otra: hace más complejo el problema que quería resolver. Según el paradigma de la geoingeniería, la crisis climática es un tema separado de la pobreza, el hambre o la pérdida de biodiversidad. La cuestión política de quién es responsable por el calentamiento global se ignora. Pero además de los efectos colaterales obvios (o todavía desconocidos), cualquier iniciativa unilateral para manipular los sistemas de la Tierra impactará a todos, y ya se reconoce ampliamente que habrá “ganadores y perdedores” si se aplican estos esquemas. La geoingeniería presenta riesgos enormes a los ecosistemas y la biodiversidad de la que comunidades locales e indígenas dependen para alimento, sustento y supervivencia en los países en desarrollo. A continuación, una tabla que resume algunos de los impactos potenciales de las diferentes técnicas de geoingeniería:

LAS TECNOLOGÍAS MÁS PROMOVIDAS DE GEOINGENIERÍA: UN RESUMEN DE LOS IMPACTOS POTENCIALES

Aerosoles estratosféricos (SRM)	<ul style="list-style-type: none"> • Interrupción de los monzones de África y Asia, que podrían afectar las provisiones de alimento de hasta 2 mil millones de personas⁴ • Empeorará el agujero de la capa de ozono • Irreversibilidad (incremento repentino de la temperatura si el experimento se detiene) • Empeorará la acidificación del océano • Reducción en la eficacia de la generación de energía solar • Fuente de lucro • Potencial militarización⁵
Blanqueamiento de nubes (SRM)	<ul style="list-style-type: none"> • Alteración de los patrones de precipitación y de la previsión de rutas de tormenta⁶ • Efectos desconocidos en la vida marina si se despliega en gran escala • Uso muy intensivo de la energía • Es inherentemente transfronterizo • Tendría lugar en los océanos, un bien común global
Fertilización oceánica (Remoción de CO2)	<ul style="list-style-type: none"> • Perturbación de la red alimentaria marina⁷ • Empeorará la acidificación del océano⁸ • Ya está explotándose comercialmente⁹ • Estimulará el florecimiento de algas tóxicas¹⁰ • Producción de gases tóxicos como dimetil-sulfato (DMS)
Biochar (Remoción de CO2)	<ul style="list-style-type: none"> • Demanda insustentable del uso de la tierra (cientos de millones de hectáreas)¹¹ • Se asegura sin pruebas que el biochar tiene propiedades para mejorar los suelos¹² • Pone en riesgo las poblaciones que dependen de los bosques y las tierras marginales. • Ya hay intentos para que el biochar se acredite en los mercados de carbono, la industria petrolera y aérea lo respaldan.¹³

⁴ Muchas de esas ideas se discuten en Alan Robock, “20 reasons why geoengineering may be a bad idea,” (20 razones por las cuales la geoingeniería es una mala idea) *Bull. Atomic Scientists*, 64, No. 2, 14-18, 59, doi:10.2968/064002006.

⁵ *Ibid.* y Jeff Goodell, “How to cool the Planet: Geoengineering and the Audacious Quest to Fix Earth’s Climate, Boston and New York: Houghton Mifflin Harcourt, pp. 207 y 208 y James Fleming, Op. Cit., p. 168.

⁶ Consultar la postura política sobre geoingeniería adoptada por la American Meteorological Society: http://www.ametsoc.org/policy/2009geoengineeringclimate_amsstatement.html

⁷ “Scientific Synthesis of the Impacts of Ocean Fertilization on Marine Biodiversity,” Convention on Biological Diversity, Technical Series 45, 2009. En línea: <http://www.cbd.int/doc/publications/cbd-ts-45-en.pdf>

⁸ Denman, K. “Climate change, ocean processes, and ocean iron fertilization,” *Marine Ecology Progress Series* 234, 2008, pp. 219–225.

⁹ Compañías privadas han vendido bonos de carbono en el mercado voluntario para financiar actividades de fertilización oceánica. Ver ETC Group e ICTA Boletín de Prensa: “GAIA como vertedero”, 19 de junio de 2007, <http://www.etcgroup.org/es/node/638>

¹⁰ Charles G. Trick et al, “Iron enrichment stimulates toxic diatom production in high nitrate low chlorophyll areas,” *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 1 de febrero de 2010 (10.1073/pnas.0910579107). En línea: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2851856>

¹¹ Dominic Woolf et al., “Sustainable Biochar to Mitigate Global Climate Change,” *Nature Communications*, 10 de agosto de 2010. En <http://www.nature.com/ncomms/journal/v1/n5/full/ncomms1053.html>. Ver también boletín de prensa de organizaciones no gubernamentales cuestionando esos “hallazgos”: Artículo en *Nature Communications* muestra las mentiras de

Otras razones por las cuales la geoingeniería es inaceptable

- **Es imposible “probarla”:** No hay fase experimental posible —con el fin de tener un impacto notable sobre el clima, la geoingeniería debería ponerse en operación a escala masiva. “Experimentos” o “pruebas de campo” son equivalentes a desplegarla en el mundo real, porque las pruebas en pequeña escala no resultan en información útil sobre sus efectos en el clima. Para la gente y la biodiversidad, los impactos también serían masivos, inmediatos y posiblemente irreversibles.
- **Es inequitativa:** Los países de la OCDE y las poderosas corporaciones (que han negado o minimizado el cambio climático durante décadas y que son responsables de la mayor parte de las emisiones históricas de GEI) son quienes cuentan con los presupuestos y las tecnologías para realizar esta apuesta con Gaia. No existe razón alguna para confiar en que tomarán en cuenta los derechos de los estados y los pueblos más vulnerables.
- **Es unilateral:** Aunque todas las propuestas de geoingeniería ascienden en costo a miles de millones de dólares, para las naciones ricas y los multimillonarios podrían resultar relativamente baratas y sencillas de aplicar. La capacidad técnica para desplegarla estará concentrada en unas cuantas manos en los próximos años (individuos, empresas, gobiernos). Es urgente que se tomen medidas multilaterales para prohibir cualquier intento unilateral para manipular los ecosistemas de la Tierra.
- **Es riesgosa e impredecible:** Las intervenciones climáticas a través de la geoingeniería podrían tener consecuencias no previstas debido a diversos factores: fallas mecánicas, errores humanos, insuficiente comprensión del clima de la Tierra o de la compleja biodiversidad, fenómenos naturales imprevistos, irreversibilidad o incluso, problemas de financiamiento.
- **Viola los tratados:** Muchas técnicas de geoingeniería tienen aplicaciones militares subyacentes y su despliegue podría violar el Tratado de Naciones Unidas sobre Modificación del Ambiente, (ENMOD) el cual prohíbe el uso hostil de la modificación ambiental.
- **Es la excusa perfecta:** La geoingeniería ofrece a los gobiernos una excusa para no tener que reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y no proteger la biodiversidad. La investigación sobre geoingeniería es vista muchas veces como ganar “tiempo extra”: en realidad para muchos defensores de la industria, serviría fundamentalmente para demorar cualquier acción real de reducción de gases.
- **Promueve la comercialización del clima y aumenta el campo para el lucro:** La competencia ya es muy intensa en las oficinas de patentes entre aquellos que creen tener una compostura para la crisis climática del planeta. Si el “Plan B” de la geoingeniería se pusiera en acción en algún momento, las perspectivas de su monopolización serían terroríficas. Tecnologías con tal potencial de alteración del planeta no deben desarrollarse con propósitos comerciales. Si la geoingeniería es realmente un plan B, o de respaldo ante la emergencia climática, debería prohibirse su consideración dentro del esquema de los Mecanismos de Desarrollo Limpio (MDL), o cualquier otro sistema de bonos de carbono.

los defensores de 'biochar'. Grupos condenan el robo de tierras que implica la producción de biochar:

<http://www.etcgroup.org/es/node/5200>

¹² Ver Almuth Ernsting y Rachel Smolker, *Biochar for Climate Change Mitigation: Fact or Fiction?* Febrero de

<http://www.biofuelwatch.org.uk/docs/biocharbriefing.pdf>

¹³ Keith Driver y John Gaunt, “Bringing Biochar Projects into the Carbon Market Place,” Carbon Consulting, Blue Souce, Carbon War Room, Conoco Phillips Canada, Mayo de 2010.

Porqué debe haber una moratoria sobre geoingeniería

Porque sin una moratoria, unos pocos gobiernos poderosos, compañías o industrias que tienen los medios para poner en operación la geoingeniería podrían someter el resto del planeta, su biodiversidad y sus pueblos, a los efectos desconocidos y potencialmente devastadores de la geoingeniería. Los experimentos en el mundo real de las tecnologías de geoingeniería no se deben permitir, menos aún ante la ausencia de un debate, reglas y supervisión globales. La moratoria es una medida provisional ante este vacío hasta que el sistema de Naciones Unidas logre la capacidad de monitorear y evaluar éstas y otras nuevas tecnologías.¹⁴ Una moratoria sobre geoingeniería es esencial como medida provisional porque los riesgos de no establecerla son muy altos. Tanto la diversidad biológica como cultural ya están bajo intensa presión y el cambio climático está empeorando las cosas. Simplemente no podemos darnos el lujo de apostar con las tecnologías de geoingeniería —de gran escala, peligrosas, especulativas— que proponen los científicos, las industrias y los gobiernos de los países que tienen la mayor huella ecológica de la Tierra.

Decisiones sobre geoingeniería en la COP 10 en Nagoya

- **El proyecto de decisión relativo a la geoingeniería propuesto por la OSACTT 14 se encuentra en la pág. 156 – 159 de UNEP/CBD/COP/10/1/Add.2/Rev.1-es.PDF**
- **La discusión sobre “Diversidad biológica y cambio climático (punto 5.6) está programada para el miércoles 20 de octubre, 10:00 – 13:00 en el WG 1**

La 14ava sesión del Organismo Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico (OSACTT-14) presentó ante la COP-10 un **proyecto de decisión relativo a la geoingeniería**, bajo **“Diversidad biológica y cambio climático”** (UNEP/CBD/COP/10/1/Add.2/Rev.1-es.PDF) que contiene los siguientes pasajes:

1 (d) *Invita además* a las Partes y otros gobiernos... a... Ejecutar actividades para aumentar la capacidad de adaptación de las especies y los ecosistemas frente cambio climático, incluidas, entre otras...

¹⁴ It is incumbent upon the United Nations to establish something like an International Convention for the Evaluation of New Technologies (ICENT), which would allow governments to properly track emerging technological developments from the laboratory all the way through to commercialization. Regulatory mechanisms could evolve, as appropriate, in a more predictable manner, and reliable information on benefits and risks of technologies would be made available to the public before being confronted with impacts. For a fuller discussion of ETC Group’s proposal for ICENT, see ETC Group, *Geopiracy: the Case Against Geoengineering*, October 2010, available at www.etcgroup.org

[w) Asegurar, de conformidad y en armonía con la decisión IX/16 C, sobre fertilización de los océanos y diversidad biológica y cambio climático, y de acuerdo con el enfoque de precaución, que no se lleven a cabo actividades de geoingeniería relacionadas con el clima hasta que no haya una base científica adecuada que justifique dichas actividades, y no se hayan considerado de manera apropiada los riesgos conexos para el medio ambiente y la diversidad biológica, y los impactos sociales, económicos y culturales relacionados;]¹⁵

9. ...*Pide* al Secretario Ejecutivo que:

n) Compile y resuma la información científica disponible sobre los posibles impactos de las técnicas de geoingeniería en la diversidad biológica, y las dé a conocer para que sean consideradas en una reunión del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico anterior a la undécima reunión de la Conferencia de las Partes;¹⁶

Recomendaciones del Grupo ETC para la COP 10

- **El Grupo ETC apoya la adopción de una moratoria sobre geoingeniería a partir de los proyectos de decisión recomendados por OSACTT 14, y enfatiza que si se hiciera alguna excepción para la investigación, ésta debe claramente confinarse a investigación en laboratorio y mediante simulación por computadoras y que todos los otros experimentos *in situ* (en el mundo real) son también objeto de moratoria.**
- **La aplicación del principio de precaución, estableciendo mediante una moratoria sobre la geoingeniería y cualquier experimento de estas tecnologías en el campo, es el paso más fundamental que deben tomar las Partes del CDB para asegurar que se proteja la diversidad biológica de los enormes peligros potenciales que implican esas tecnologías.**
- **La compilación y síntesis de información científica disponible sobre los posibles impactos de las tecnologías de geoingeniería, deben incluir la participación activa de aquellos que serán los más afectados por los impactos adversos de tales tecnologías: las comunidades indígenas y locales del Sur global.**
- **Para evitar posibles conflictos de interés, tales compilaciones deben dar prioridad a las evaluaciones escritas por expertos independientes de buena fe, así como instituciones y organizaciones de la sociedad civil que no estén involucradas en la conducta y promoción de la investigación y puesta en marcha de las técnicas de geoingeniería.**

15 Convenio sobre Diversidad Biológica, Informe de la Decimocuarta Reunión del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico UNEP/CBD/cop-10-01-add2-rev1-es.

¹⁶ Ibid, pag. 71.

GRUPO ETC

EVENTOS LATERALES DURANTE LA COP 10 EN NAGOYA:

SYNTHETIC BIOLOGY AND NEXT GENERATION BIOFUELS

Lunes Oct. 18th, 13:15-14:45, Salón 212A – Edif. 2, 1er Piso

GEOENGINEERING: CHALLENGES FACING THE CBD

Martes Oct. 19th, 13:15-14:45, Room 234C – Edif. 2 – 3er Piso

TERMINATOR TECHNOLOGY...THE BAD IDEA THAT WON'T GO AWAY

Lunes Oct 25, 16:30 - 18:00, Room 236 – Edif. 2 – 3er Piso

Información de contacto para el Grupo ETC

En Nagoya:

Pat Mooney: mooney@etcgroup.org (Cel +1-613-240-0045)

Silvia Ribeiro: silvia@etcgroup.org (Cel +52-1-55-2653-3330)

Neth Dano: neth@etcgroup.org (Cel +63-917-532-9369)

In Montreal:

Diana Bronson: diana@etcgroup.org (Cel +1-514-629-9236)

Jim Thomas: jim@etcgroup.org (Cel +1-514-516-5759)

El Grupo ETC o Grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y Concentración

Es una organización internacional de la sociedad civil. Trabajamos cuestiones socioeconómicas y ecológicas globales, relacionadas con las nuevas tecnologías, especialmente su impacto sobre pueblos indígenas, comunidades rurales y la biodiversidad. Investigamos la erosión ecológica (incluyendo la erosión de culturas y derechos humanos); el desarrollo de nuevas tecnologías y monitoreamos asuntos de gobernanza internacional como la concentración de las corporaciones y el comercio. Operamos a nivel político global y tenemos estatus consultivo en varias agencias y Tratados de Naciones Unidas. Trabajamos con otras organizaciones de la sociedad civil y movimientos sociales, especialmente en África, Asia y América Latina, Contamos con oficinas en Canadá, Estados Unidos, México y Filipinas.