



¡No a la geoingeniería climática!

Carta abierta al Convenio sobre Diversidad Biológica, a las Partes y al Secretariado del CDB

La COP15 del CDB debe reforzar la precaución contra la geoingeniería para proteger a la biodiversidad y a las comunidades

El Convenio de Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica (CDB) tomó una decisión pionera al abordar desde el principio la geoingeniería y sus posibles efectos sobre la biodiversidad y las personas. En un loable ejemplo de previsión y precaución, el CDB ha tomado decisiones consensuadas de gran relevancia sobre la geoingeniería en varias reuniones de la Conferencia de las Partes (COP) y del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico (OSACTT) desde 2008[1]. Para respaldar estas decisiones, ha elaborado informes científicos técnicos ampliamente revisados por pares sobre la fertilización de los océanos,(TS 45) y sobre los impactos potenciales de la geoingeniería en la biodiversidad y asuntos regulatorios relacionados (TS 66).

Por consenso de todas las Partes y basándose en el enfoque de precaución, la COP10 (Decisión X/33 (w), llamó a una moratoria sobre el despliegue de actividades de geoingeniería hasta que se cumplieran una serie de condiciones, entre ellas que se estableciera un mecanismo de gobernanza mundial multilateral transparente, que no se produjeran daños transfronterizos y que existiera una base científica adecuada para justificar estas propuestas, teniendo en cuenta el riesgo que las actividades de geoingeniería suponen para la biodiversidad y los impactos sociales y culturales relacionados. [2] La decisión hizo una excepción para los estudios de investigación científica a pequeña escala en entornos controlados con el fin de recopilar datos científicos y sólo después de una evaluación previa exhaustiva de los posibles impactos sobre el medio ambiente.

Ninguna de las condiciones expresadas en las decisiones del CDB se han establecido. Los llamamientos a la precaución del CDB son tan importantes como siempre y aún más relevantes a la luz de un número creciente de arriesgadas propuestas de geoingeniería y de experimentos de campo que se planean o están en curso, que amenazan la biodiversidad, el ambiente y los derechos, territorios y medios de vida de pueblos indígenas y comunidades locales.

Además, antes de la reciente COP27 de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC), los miembros del Órgano de Supervisión del mecanismo del artículo 6.4, encargados de elaborar las normas que regirán un nuevo régimen de mercado de carbono en el marco del Acuerdo de París, incluyeron entre sus recomendaciones para la remoción de CO₂, tecnologías de geoingeniería terrestres y marinas a gran escala, —como la bioenergía a gran escala con captura y almacenamiento de carbono (BECCS), la captura directa de aire (DAC), la fertilización y alcalinización de los océanos— como fuentes de créditos de carbono o

compensaciones. Estas recomendaciones no se adoptaron, sino que se devolvieron al Órgano para que las siguiera debatiendo. De adoptarse, crearían una base comercial que estimularía la carrera por desarrollar estas arriesgadas propuestas[3].

En 2013, el *Convenio de Londres/Protocolo de Londres contra el vertido de desechos en el mar* estableció un marco de gobernanza preventiva para la geoingeniería marina, e incluyó la fertilización de los océanos en un anexo de tecnologías marinas que no deben desplegarse. Recientemente, el CL decidió examinar otras tecnologías de geoingeniería marina debido a sus posibles "efectos adversos en el medio marino" (aumento de la alcalinidad oceánica, uso de biomasa para el secuestro de carbono, como el cultivo de macroalgas y el afloramiento artificial, y técnicas de geoingeniería solar, como el blanqueado de nubes marinas y el despliegue de microburbujas/partículas o materiales reflectantes). También reafirmó que las resoluciones anteriores del LC/LP sobre fertilización oceánica y sobre geoingeniería marina en sentido más amplio se aplican a todas las Partes del LC[4]. En sus decisiones sobre geoingeniería, las previas COP del CDB afirmaron claramente que debía reconocerse la labor del Convenio de Londres/Protocolo de Londres[5].

Este año, un grupo de más de 370 científicos de 54 países hizo un llamamiento para exigir un "Acuerdo de No Uso de la Geoingeniería Solar" afirmando que "el despliegue de la geoingeniería solar a escala planetaria no puede regirse de forma justa y eficaz en el actual sistema de instituciones internacionales. También plantea un riesgo inaceptable si llega a aplicarse como parte de la futura política climática. Se necesita urgentemente un mensaje político firme por parte de los gobiernos, las Naciones Unidas y la sociedad civil". <https://www.solargeoeng.org/>

Por qué el CDB necesita reforzar la precaución y la vigilancia

A continuación se presentan algunos ejemplos de actividades recientes de geoingeniería.

Algunas partes del CDB, como Australia y el Reino Unido, han llevado a cabo experimentos de geoingeniería solar y marina al aire libre. No han informado de estos experimentos al Convenio de Londres/Protocolo de Londres, ni a ningún otro organismo de la ONU que haya hecho llamamientos preventivos contra el despliegue de la geoingeniería marina. Algunos experimentos se realizaron en el océano, cerca de Australia, y otros se anunciaron para el Mar Árabe, Hawai y la India, entre otros lugares[6].

En 2021, la Universidad de Harvard anunció un experimento de campo de geoingeniería solar (para probar equipos técnicos) en Kiruna (Suecia), pero se suspendió tras las protestas indígenas y de la sociedad civil encabezadas por el Consejo Sami[7].

El Arctic Ice Project (su nombre anterior era *Ice911*), con sede en Estados Unidos, llevó a cabo experimentos de geoingeniería solar sobre territorios indígenas en Alaska, y como continuación

y expansión de ello planean incluir experimentos en el Himalaya y Noruega. Este proyecto también ha suscitado el rechazo de los pueblos indígenas[8].

Tanto el experimento de campo de geoingeniería solar en Suecia como el Proyecto del Hielo Ártico en el norte de Alaska no contaron con una consulta significativa a los pueblos indígenas según las normas de consentimiento libre, previo e informado (CLPI) reconocidas por la legislación internacional sobre derechos humanos.

En varios países, como Canadá, Filipinas, Indonesia, India[9] y otros países de Europa, África[10] y América Latina[11], está previsto el monocultivo de algas marinas a gran escala, que podría tener enormes repercusiones negativas en la biodiversidad y en los medios de vida de los cultivadores de algas en pequeña escala.

Qué debería hacer el CDB

Todas las partes del CDB deberían afirmar la precaución y evitar que la geoingeniería dañe la biodiversidad, el medio ambiente, el clima, los derechos de los pueblos indígenas y los derechos humanos de las comunidades locales, recordando las decisiones 9/16 sobre fertilización de los océanos y X/33 sobre geoingeniería en los debates sobre biodiversidad marina y sobre cambio climático en la COP15 y más allá.

La COP15 debe garantizar que la geoingeniería (incluidas las intervenciones tecnológicas a gran escala que podrían denominarse "soluciones basadas en la naturaleza") se excluyan explícitamente del Marco Global de Biodiversidad.

La Secretaría del CDB debería ponerse en contacto de forma proactiva con todos los demás organismos de la ONU que debaten sobre geoingeniería para informarles sobre las decisiones relevantes del CDB y para subrayar la necesidad de un enfoque de precaución.

En consonancia con el párrafo 9 de la decisión XI/20 de la COP, la COP debe encargar a la Secretaría del CDB que exija a todas las partes del CDB que informen, de forma periódica, sobre cualquier iniciativa de geoingeniería adoptada en y/o por sus países e informen sobre las medidas adoptadas de conformidad con el párrafo 8(w) de la decisión X/33. La secretaria del CDB debería recopilar las medidas comunicadas por las partes y ponerlas en conocimiento de la Conferencia de las Partes.

Contacto: laura@etcgroup.org

NOTAS:

- [1] Consultar la información detallada sobre todas las decisiones y publicaciones en el sitio electrónico del CDB, en Geoingeniería relacionada con el clima y la diversidad biológica:
<https://www.cbd.int/climate/geoengineering/>
- [2] El texto de la Decisión X/33 incluye: *Asegurar, de conformidad y en armonía con la [decisión IX/16 C](#) sobre fertilización de los océanos y diversidad biológica y cambio climático, a falta de mecanismos de control y mecanismos normativos con base científica, mundiales, transparentes y eficaces para geoingeniería, y de acuerdo con el enfoque de precaución y el artículo 14 del Convenio, que no se lleven a cabo actividades de geoingeniería relacionadas con el clima³ que puedan afectar a la diversidad biológica hasta que no haya una base científica adecuada que justifique dichas actividades y no se hayan considerado de manera apropiada los riesgos conexos para el medio ambiente y la diversidad biológica, y los impactos sociales, económicos y culturales relacionados, excepto estudios de investigación científica de pequeña escala que se realizarían en un entorno controlado de acuerdo con el artículo 3 del Convenio, y solamente si están justificados por la necesidad de recopilar datos científicos específicos y son sometidos a una minuciosa evaluación previa de los posibles impactos en el medio ambiente.*
- [3] Geoengineering Monitor, 2022, Texto (en inglés) sobre el Art. 6.4 del CMNUCC: No to legitimizing geoengineering and land-based offsets (No legitimizar la geoingeniería y compensaciones basadas en los suelos)
<https://tinyurl.com/293b2cff> y Grupo ETC, noviembre, 2022: [Alerta de falsas soluciones: la geoingeniería en las negociaciones sobre el clima.](#)
- [4] Organización Marítima Internacional, 2022, [Técnicas de geoingeniería marina – efectos potenciales](#),
- [5] Convenio sobre la Diversidad Biológica, 2017, Geoingeniería relacionada con el clima y la diversidad biológica, <https://tinyurl.com/4i8ux3y5>
- [6] Geoengineering Monitor, 2022, Boletín trimestral (en inglés), sobre experimentos de geoingeniería marina en el océano abierto, en curso y en planeación; actualización sobre investigaciones, <https://tinyurl.com/uxr4tr66>
- [7] Geoengineering Monitor, 2022, Support Alaska Native Delegation to Stop Arctic Ice Project! (Apoyar a una delegación de pueblos originarios de Alaska para detener el proyecto Arctic Ice)
<https://tinyurl.com/3kahy4h9>
- [8] Geoengineering Monitor, 2021, Widespread opposition to solar geoengineering halts test flight, <https://tinyurl.com/yzzk25s8> y en Monitor de Geoingeniería: [Triunfo Saami, abril de 2021.](#)
- [9] *The Fish Site*, India sets 9.7 million tonne seaweed target (India establece un objetivo de 9.7 millones de toneladas de algas marinas), <https://tinyurl.com/y4rzyudm>
- [10] Journal of Applied Phycology, 2022, Seaweed farming in Africa: current status and future potential (Cultivo de algas marinas en África, estado actual y potencial futuro), <https://tinyurl.com/33rdve44>
- [11] Consultar el mapa de geoingeniería y el boletín trimestral de octubre de 2022 (en inglés).
<https://tinyurl.com/yb3k8ehh> Mapa: <http://map.geoengineeringmonitor.org/>

Firmas (11 de diciembre):

Alianza Biodiversidad en América Latina, International
Biofuelwatch, International
Centre for International Environmental Law
Corporate Accountability International
EcoNexus, International
Ecoropa, International

ETC Group, International
Friends of the Earth International
Global Forest Coalition, International
GRAIN, International
Indigenous Environmental Network, International
International Planning Committee for Food Sovereignty, International
Third World Network, International
Women Engage for a Common Future (WECF), International
Abibi Nsroma Foundation, Ghana
Acción Ecológica, Ecuador
Acción por la Biodiversidad, Argentina
ADeD-IPLC/JINUKUN, République du Bénin Adéquations, France
African Centre for Biodiversity, South Africa
AfriTAP, Uganda
ANAFEA, Honduras
Asociacion Ambiente y Sociedad, Colombia
Associação Brasileira de Agroecologia/aba-agroecologia, Brasil
Association For Promotion Sustainable Development, India
BASE IS, Paraguay
Bharat Jan Vigyan Jatha BJVJ, India
Bio Vision Africa (BiVA), Uganda
Biofuelwatch, UK/USA
Bürgerinitiative gegen CO2-Endlager e.V., Germany
Centro Ecológico, Brasil
Colectivo por la autonomía, México
Congo Basin Conservation SocietyCBCS Network, Democratic Republic of the Congo
Coordinadora Nacional Campesina Eloy Alfaro, Ecuador
Corporate Europe Observatory, EU
Eco Defenders Network, Nigeria
Ecological Society of the Philippines, Philippines
Ekogaia Foundation, South Africa
Environmental Rights Action/Friends of the Earth Nigeria (ERA/FoEN), Nigeria
Federación Nacional Sindical Unitaria Agropecuaria, Bogotá, Colombia
Focus on the Global South, Thailand
Forest of the World, Denmark

Friends of the Earth Switzerland, Switzerland

Friends of the Earth U.S., United States of America
Fundación Ambiente y Recursos Naturales, Argentina
Global Justice Now, United Kingdom
GMO Free Nigeria, Nigeria
Green Finance Observatory ASBL, Belgique
Grupo Semillas, Colombia
Guardianes de Agua Xalapa, México
Health of Mother Earth Foundation, HOMEF, Nigeria
Institute for Agriculture and Trade Policy, United States of America
Kalpavriksh, India
Movement for Advancing Understanding of Sustainability and Mutuality (MAUSAM), India
Movement Generation, United States of America

Mom Loves Taiwan Association, Taiwan
Movimento dos Pequenos Agricultores-MPA, Brasil
NOAH Friends of the Earth, Denmark
NYBN, Iceland

Ole Siosiomaga Society Incorporated (OLSSI), Samoa
PAIRVI, India
Pakistan Fisherfolk Forum, Pakistan
POLLINIS, France
Quaker Earthcare Witness, Canada
Reacción Climática, Bolivia
Red de Cooperación Amazónica (REDCAM), Venezuela
Red de Coordinación en Biodiversidad, Costa Rica
REDES - Amigos de la Tierra, Uruguay
Reforest the Earth, United Kingdom
Rogue Climate, United States of America
Santa Cruz Climate Action Network, United States of America
Sciences Citoyennes, France
Seeds Action Network- SAN, Germany
Societe civile environnementale et agro rural du Congo (SOCEARUCO), DRC
Tamilnadu Organic Farmers Federation, India
Terre à Vie, Burkina Faso
Tonatierra, USA
UAWC, Palestine
UQÀM Environmental sciences institute, Canada
Urban-Rural Environmental Defenders (U-RED), Nigeria
Vigilance OGM, Canada
WhatNext?, Sweden
Zambia Alliance for Agroecology and Biodiversity (ZAAB), ZAMBIA